Аналітико-статистична інформація

про результати проведення моніторингового дослідження ефективності

організації науково-методичної роботи в загальноосвітніх навчальних закладах

На виконання наказу Департаменту освіти та науки Сумської облдержадміністрації від 07.09.2015 № 515-ОД «Про проведення регіональних моніторингових досліджень у 2015-2016 навчальному році» та плану роботи Сумського ОІППО на 2015 рік у період з 02.10.2015 по 26.10.2015 було проведено моніторингове дослідження ефективності організації науково-методичної роботи в загальноосвітніх навчальних закладах.

Метою даного моніторингового дослідження було відстеження та оцінка стану якості організації науково-методичної роботи в загальноосвітніх навчальних закладах з позиції освітнього маркетингу.

Завдання моніторингового дослідження:

* здійснення аналізу організації науково-методичної роботи в загальноосвітніх навчальних закладах та методичних службах;
* визначення факторів, що знижують дієвість науково-методичної роботи;
* виявлення рівня діяльності методичних об’єднань та їх впливу на підвищення кваліфікації вчителів;
* дослідження системи роботи з молодими вчителями в загальноосвітніх навчальних закладах;
* надання науково-обґрунтованих рекомендацій стосовно підвищення ефективності організації науково-методичної роботи в загальноосвітніх навчальних закладах та методичних службах.

Об’єкт моніторингу – освітнє середовище загальноосвітніх навчальних закладів.

Предмет дослідження – система методичної роботи загальноосвітніх навчальних закладів.

Суб’єкти дослідження – методисти методичних кабінетів, заступники директорів навчальних закладів, керівники методичних об’єднань, учителі-предметники та молоді вчителі (педагогічний стаж до 3 років).

Для проведення моніторингового дослідження було розроблено інструментарій, який включав у себе:

1. Інструменти збору інформації (анкети):

а) анкета №1 для методистів;

б) анкета №2 для заступників директорів навчальних закладів;

в) анкета № 3 для керівників методичних об’єднань;

г) анкета № 4 для молодих учителів;

д) анкета № 5 для вчителів-предметників.

1. Засоби первинної обробки даних: підсумкові таблиці.
2. Засоби ілюстрування результатів: діаграми, підсумкові таблиці.

У дослідженні взяли участь 349 респондентів, із них: 14 методистів (4 %), 19 заступників директорів (5 %), 61 керівник методичних об’єднань (17 %), 224 учителів-предметників (64 %), 31 молодий учитель (10 %) (таблиця 1, діаграма 1).

Таблиця 1

Вибірка респондентів моніторингового дослідження

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Загальна чисельність респондентів | Кількість респондентів | | | | | | | | | |
| Методисти | | Заступники  директорів | | Керівники МО | | Учителі -предметники | | Молоді вчителі | |
| кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % |
| 349 (100%) | 14 | 4 | 19 | 5 | 61 | 17 | 224 | 64 | 31 | 10 |

Діаграма 1

Вибірка респондентів моніторингового дослідження



Важливим компонентом педагогічної освіти є методична робота, що складається із чіткої системи дій, спрямованої на підвищення кваліфікації професійної майстерності, розвиток творчого потенціалу кожного педагогічного працівника.

Науково-методична робота повинна забезпечувати оптимальні умови для науково-методичного, психологічного та інформаційного супроводу діяльності освітян, сприяти перебудові навчально-виховного процесу в закладах освіти з урахуванням вимог сьогодення, орієнтувати на розвиток особистості вчителя, здатного до навчання впродовж усього життя.

Методична служба має оптимально забезпечувати на місцевому рівні процес професійного становлення, вдосконалення та розвитку суб’єктів освітньої діяльності.

З метою вивчення найбільш пріоритетних напрямів діяльності методичної служби міста, для її фахівців була запропонована анкета №1.

Серед методистів, що брали участь у дослідженні, педагогічний стаж до 3-х років має 2 респондента (13 %), від 3-х до 10 років не має жоден респондент, від 10 до 20 років – 4 педагога (29 %), від 20 до 30 років – 4 методиста (29 %) та понад 30 років – 4 респондента (29 %) (таблиця 2).

Таблиця 2

Якісний склад методистів

(за педагогічним стажем)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Загальна чисельність респондентів | Педагогічний стаж | | | | | | | | | |
| до 3 років | | від 3 до 10 років | | від 10 до 20 років | | від 20 до 30 років | | понад  30 років | |
| кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % |
| 14 (100%) | 2 | 13 | – | – | 4 | 29 | 4 | 29 | 4 | 29 |

Аналіз запропонованих анкет дозволив зробити висновок, що найбільш пріоритетними напрямами в діяльності методичних служб є: координація діяльності методичних об’єднань, підвищення якості викладання основ наук, підвищення кваліфікації та вдосконалення професійної майстерності педагогічних кадрів у міжкурсовий період.

Серед найменш пріоритетних напрямів діяльності методичних служб методисти виділяють наступні: підготовка та методичний супровід учасників професійних конкурсів, міжрегіональне і міжнародне співробітництво, зв'язок з громадськими організаціями, апробація навчально-методичного забезпечення підручників та посібників.

Згідно з опитуванням методистів, основними напрямами роботи, в яких вони особисто беруть участь, реалізуючи організаційні функції методичних служб, є: вивчення та узагальнення передового педагогічного досвіду, координація діяльності методичних об'єднань.

Усі опитані методисти підтвердили існування «вертикалі» в організації методичної роботи.

Аналіз анкет для методистів дозволяє зробити висновок про те, що найбільш ефективними формами методичної роботи, що використовуються респондентами є: засідання районних методичних об’єднань, семінари, інструктивно-методичні наради та тренінги.

Відповіді респондентів засвідчили, що основною проблемою в організації методичних служб є перевантаженість роботою з документацією (звіти, інформації) та відсутність побутових умов для проведення групових форм методичної роботи.

З метою визначення напрямів діяльності методичних служб, ступеня реалізації функцій методичного кабінету та вивчення стану організації науково-методичної роботи в навчальних закладах, заступникам директорів була запропонована анкета № 2. Серед респондентів, які брали участь у дослідженні, стаж роботи на посаді заступників навчальних закладів від 3 до 10 років має 9 респондентів (47 %), від 10 до 20 років – 6 заступників директорів (32 %), від 20 до 30 років – 3 педагога (16 %), більше 30 років – 1 респондент (5 %) (таблиця 3).

Таблиця 3

Якісний склад заступників директорів загальноосвітніх навчальних закладів

(за стажем на посаді)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Загальна чисельність респондентів | Від 3 до 10 років | | Від 10 до 20 років | | Від 20 до 30 років | | Більше 30 років | |
| кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % |
| 19 (100%) | 9 | 47 | 6 | 32 | 3 | 16 | 1 | 5 |

Спираючись на результати опитування заступників навчальних закладів, можна зазначити, що найбільш пріоритетними напрямами методичних служб в місті є:

* + координація діяльності методичних об’єднань навчальних закладів;
  + підвищення кваліфікації та вдосконалення професійної майстерності педагогічних працівників у міжкурсовий період;
  + підвищення якості викладання основ наук;
  + оцінювання якості навчально-виховної роботи педагогів, які атестуються, участь у роботі атестаційних комісій;
  + консультування педагогічних працівників із проблем змісту організації навчально-виховного процесу.

Негативним є той факт, що найменш пріоритетними напрямами роботи методичних служб, на думку заступників директорів, є: апробація навчально-методичного забезпечення підручників і посібників, міжрегіональне і міжнародне співробітництво, зв’язок із громадськими організаціями та засобами масової інформації, створення регіональної системи моніторингу професійного рівня педагогів та методичний супровід учасників професійних конкурсів.

У цілому, більшість (62 %) заступників директорів оцінили результативність роботи методичних служб з питань підвищення якості викладання основ наук, достатнім рівнем (діаграма 2).

Діаграма 2

Рівень результативності роботи методичних служб з питань підвищення якості викладання основ наук



Щодо здійснення функцій методичних кабінетів, на погляд заступників директорів, найбільшу ступінь реалізації мають діагностична (68 %), інформаційно-аналітична (65 %), організаційно-координувальна (65 %) та інформаційно-коригувальна (63 %) функції (діаграма 3).

Діаграма 3

Ступінь реалізації функцій методичних кабінетів



На підставі аналізу результатів дослідження виявлено середній показник ступеня реалізації наступних функцій методичних кабінетів: прогностичної (56 %) та трансформаційної (53 %). Низький рівень реалізації мають моделююча (37 %), компенсаторна (32 %) та соціальна функція (32 %).

Більшість респондентів (86 %) підтвердили наявність у навчальних закладах діагностування вчителів щодо виявлення їх найважливіших професійних якостей. Майже всі заступники (89 %) підтвердили наявність вивчення професійних потреб учителів у підвищенні рівня фахової майстерності.

Переважна більшість заступників (86 %) вважають, що в навчальних закладах створені умови для творчого зростання кожного вчителя. Позитивним показником організації науково-методичної роботи є збільшення кількості вчителів, які використовують інформаційно-комунікаційні технології в процесі навчання. Цей факт підтвердили 57 % респондентів.

Основними проблемами в організації методичних служб (за відповідями заступників директорів навчальних закладів) є: висока інтенсивність роботи, плинність кадрів та недостатня матеріально-технічна забезпеченість методичних кабінетів.

На всіх етапах розвитку школи головним завданням було і залишається підвищення рівня професійної майстерності педагогів. Виконати це завдання можна за умови якісної організації роботи шкільних методичних об’єднань.

З метою визначення ефективності планування та організації засідань методичних об’єднань, визначення рівня діяльності методичних об’єднань та проблем, що залишились невирішеними в організації науково-методичної роботи, керівникам методичних об’єднань була запропонована анкета № 3.

Серед респондентів – керівників методичних об'єднань, які брали участь у дослідженні, педагогічний стаж до 3-х років не має жоден респондент, від 3 до 10 років– 3респондента (5 %), від 10 до 20 років –14 учителів (23 %), від 20 до 30 років – 25 педагогів (41 %) та понад 30 років – 19 респондентів (31 %) (таблиця 4).

Таблиця 4

Якісний склад керівників методичних об’єднань за педагогічним стажем

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Загальна чисельність респондентів | Педагогічний стаж | | | | | | | | | |
| до 3 років | | від 3 до 10 років | | від 10 до 20 років | | від 20 до 30 років | | понад  30 років | |
| кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % |
| 61 (100%) | – | – | 3 | 5 | 14 | 23 | 25 | 41 | 19 | 31 |

Кваліфікаційну категорію «спеціаліст» мають 3 респондента (5  %), «спеціаліст II кваліфікаційної категорії» – 4 респондента (6 %), «спеціаліст I кваліфікаційної категорії» – 25 педагогів (41 %), «спеціаліст вищої кваліфікаційної категорії» – 29 учителів (48 %) (таблиця 5).

Таблиця 5

Якісний склад керівників методичних об’єднань

(за кваліфікаційною категорією)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Загальна чисельність респондентів | Кваліфікаційна категорія | | | | | | | |
| спеціаліст | | спеціаліст  II кваліфікаційної  категорії | | спеціаліст  I кваліфікаційної категорії | | спеціаліст вищої кваліфікаційної категорії | |
| кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % |
| 61 (100%) | 3 | 5 | 4 | 6 | 25 | 41 | 29 | 48 |

Згідно з опитуванням, найбільше новин методичного спрямування керівники методичних об’єднань отримують завдяки методистам Сумського обласного інституту післядипломної освіти (100 %), самоосвіті (100 %), директорам загальноосвітніх навчальних закладів (57 %) та фахівцям районних (міських)методичних кабінетів (29 %).

Плануючи роботу методичного об’єднання, 62  % респондентів консультуються з керівником навчального закладу, 47  % беруть до уваги пропозиції та поради більшості членів методичного об’єднання та 29 % зважають на результати проведених моніторингів стану професійного рівня педагогів і навчальних досягнень учнів із предметів.

На думку більшості керівників методичних об’єднань, найбільш результативними формами методичної роботи в досліджуваних загальноосвітніх навчальних закладах є: семінари-практикуми (76  %), інструктивно-методичні наради (43 %), майстер-класи (38 %), засідання методичних об’єднань (38 %) та семінари (34 %).

Найменш результативними виявилися педагогічні читання (5 %) та майстер-класи (4 %).

На підставі систематизації даних, можна зробити висновок, що найбільш пріоритетними напрямами діяльності методичних служб є: підтримка та супровід інноваційної освітньої діяльності педагогів (86 %), підвищення кваліфікації та вдосконалення професійної майстерності педагогічних кадрів у міжкурсовий період (72 %), координація діяльності методичних об'єднань навчальних закладів (72 %), співпраця з Сумським ОІППО (69 %), здійснення контролю за виконанням чинного законодавства в галузі освіти (68 %), оцінювання якості навчально-виховної роботи педагогів, які атестуються; участь у роботі атестаційних комісій (62 %), створення системи інформаційно-методичного забезпечення галузі освіти (59 %), консультування педагогічних працівників із проблем змісту, організації навчально-виховного процесу, психолого-педагогічних питань (57 %), підвищення якості викладання основ наук (52 %), міжрегіональне та міжнародне співробітництво, зв'язок із громадськими організаціями та засобами масової інформації (43 %), підготовка та методичний супровід учасників професійних конкурсів (27 %), апробація навчально-методичного забезпечення підручників і посібників (2 %) (таблиця 6).

Таблиця 6

Напрями діяльності методичних служб

|  |  |
| --- | --- |
| Напрями | Узагальнені  відповіді (%) |
| Підтримка та супровід інноваційної освітньої діяльності педагогів | 86 |
| Підвищення кваліфікації та вдосконалення професійної майстерності педагогічних кадрів у міжкурсовий період | 72 |
| Координація діяльності методичних об’єднань міста, навчальних закладів | 72 |
| Співпраця з Сумським ОІППО | 69 |
| Здійснення контролю за виконанням чинного законодавства в галузі освіти | 68 |
| Оцінювання якості навчально-виховної роботи педагогів, які атестуються; участь у роботі атестаційних комісій | 62 |
| Створення системи інформаційно-методичного забезпечення галузі освіти | 59 |
| Консультування педагогічних працівників із проблем змісту, організації навчально-виховного процесу, психолого-педагогічних питань | 57 |
| Підвищення якості викладання основ наук | 52 |
| Міжрегіональне та міжнародне співробітництво, зв'язок із громадськими організаціями та засобами масової інформації | 43 |
| Підготовка та методичний супровід учасників професійних конкурсів | 27 |
| Апробація навчально-методичного забезпечення підручників і посібників | 2 |

Потрібно відмітити той факт, що серед найменш пріоритетних напрямів діяльності методичної служби респонденти виділили наступні:

* міжрегіональне та міжнародне співробітництво, зв'язок із громадськими організаціями (43 %);
* підготовка та методичний супровід учасників професійних конкурсів (27 %);
* апробація навчально-методичного забезпечення підручників і посібників (2 %).

Оцінюючи за 5-бальною системою ступінь реалізації функцій районного (міського ) методичного кабінету (відповідно до Наказу Міністерства освіти і науки України від 08.12.2008 № 1119 «Про затвердження Положення про районний, (міський) методичний кабінет (центр)»), респонденти найвищими балами відмітили інформаційно-аналітичну (57 %) та інформаційно-коригувальну (50 %) функції. На підставі систематизації даних можна зробити висновок, що прогностична (12 %), трансформаційна (9 %) та компенсаторна (7%) функції методичних кабінетів реалізуються недостатньо (діаграма 4).

Діаграма 4

Ступінь реалізації функцій методичних кабінетів

(за відповідями керівників методичних об’єднань)



Слід зазначити, що 92 % опитаних керівників методичних об’єднань вважають, що навчальні заклади створюють сприятливі умови для творчого зростання педагогів. З аналізу опитування видно, що найбільш вагомими умовами для творчого зростання кожного вчителя, на думку респондентів, є надання допомоги в оформленні навчального кабінету (37 %), придбання періодичної методичної літератури (28 %) та забезпечення навчальним навантаженням (26 %) (таблиця 7).

Таблиця 7

Умови для творчого зростання вчителів загальноосвітніх навчальних закладів (за відповідями керівників методичних об’єднань)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варіанти відповідей | | Узагальнена кількість відповідей (%) |
| Надання допомоги в оформленні кабінету, створенні навчально-методичних посібників | | 37 |
| Придбання періодичної методичної літератури | | 28 |
| Забезпечення навчальним навантаженням | 26 |
| Надання вільних від роботи днів за раніше відпрацьований час | 24 |
| Відзначення в наказі за професійну компетентність | 20 |
| Подяка перед колективом | 9 |
| Звільнення від окремих видів звітності | 7 |

Під час опитування на запитання «Чи проводиться в навчальному закладі діагностування вчителів щодо виявлення їх найважливіших професійних якостей?», ствердно відповіли 76 % респондентів.

Переважна більшість (72 %) керівників методичних об’єднань зазначила, що в навчальних закладах приділяється увага вивченню професійних потреб учителів у підвищенні рівня фахової майстерності.

Аналіз відповідей респондентів свідчить також про те, що діагностика самооцінки вчителями задоволення від роботи здійснюється нерегулярно, цей факт підтверджують 54 % педагогів.

Спираючись на результати опитування, можна зазначити, що досвід створення портфоліо мають 86 % педагогів. Більшість опитуваних (63 %) переконані, що із запропонованих напрямів психолого-педагогічного сервісу в навчальних закладах найчастіше використовується психолого-педагогічна підтримка методичної роботи.

Як свідчать дані анкети для керівників методичних об’єднань, у навчальних закладах методичні об'єднання мають оптимальний рівень діяльності за наступними критеріями: підвищення кваліфікації вчителів (93 %), організація взаємовідвідування уроків (93 %), позаурочна діяльність (50 %) робота методичних об'єднань з вивчення, узагальнення й поширення досвіду кращих учителів (41 %). Найвагомішим показником дієвості методичної роботи є співвідношення зростання професійної майстерності педагогічних працівників з кінцевою метою науково-методичної роботи – підвищенням якості й ефективності навчально-виховного процесу. Негативним є той факт, що задовільний рівень діяльності методичного об’єднання респонденти визначили за наступними критеріями: ставлення педагогів до роботи методичних об'єднань (35 %), якість знань, ступінь навченості учнів з предмета (54 %) та методична продукція (32 %).

Керівники методичних об'єднань виділили наступні проблеми, що залишаються невирішеними в організації науково-методичної роботи в навчальних закладах: висока інтенсивність роботи, перевантаженість конкурсною діяльністю, участь у майстер-класах провідних педагогів області, публікація власних напрацювань у фахових журналах, недостатній рівень забезпечення мультимедійними засобами навчання.

В умовах реформування національної системи освіти в Україні, винятково важливого значення набуває систематична робота з молодими педагогічними працівниками. Реалізується вона різними шляхами, але основним є організація та проведення на належному рівні методичної роботи.

Успішна педагогічна діяльність молодого вчителя залежить не тільки від його професійної підготовки та особистих якостей, а й від того, у який колектив він потрапить, які умови праці йому створять, яку нададуть методичну допомогу та як стимулюватимуть його ініціативність і творчість.

З метою вивчення якості організації роботи з молодими вчителями та здійснення наставницького супроводу їх освітньої діяльності, учителям-стажистам була запропонована анкета № 4. Серед молодих учителів, які брали участь у дослідженні, педагогічний стаж до 1 року мають 11 учителів (36 %), від 1 до 2 років – 15 педагогів (48 %) та 3 роки – 5 респондентів (16 %) (таблиця 8).

Таблиця 8

Якісний склад молодих учителів

(за педагогічним стажем)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Загальна кількість респондентів | Педагогічний стаж | | | | | |
| до 1 року | | від 1 до 2 років | | 3 роки | |
| кількість | % | кількість | % | кількість | % |
| 31 (100%) | 11 | 36 | 15 | 48 | 5 | 16 |

Під час відповіді респондентів на запитання «Чому Ви обрали професію вчителя ?», думки опитаних молодих спеціалістів розподілились таким чином: подобається робота з дітьми (70 %), вирішальний вплив мала любов до обраної спеціальності (17 %), підходить режим праці та специфіка роботи вчителя (14 %).

Основними ознаками професіоналізму є наявність позитивного внутрішнього ставлення вчителя до професії, психічних властивостей і станів, а не тільки висока продуктивність та результативність праці. Усі молоді вчителі в навчальних закладах, що досліджувались, мають особисту потребу в цілеспрямованій і систематичній самоосвіті та підтверджують регулярність вивчення їх професійних потреб.

Найбільше сприяють поліпшенню методичної культури молодих учителів: взаємовідвідування (88%), інтернет-ресурси (83%), самоосвіта (67 %), фахові журнали (45 %) (діаграма 5).

Діаграма 5

Джерела поліпшення методичної культури молодих учителів



Усі молоді вчителі підтверджують створення сприятливих умов для педагогічної діяльності та наявність позитивного впливу науково-методичної роботи на свою професійну діяльність.

Аналіз результатів виявив, що найбільш вагомими сприятливими умовами для педагогічної діяльності молодих спеціалістів відмічає: створення позитивного мікроклімату в колективі (65 %), забезпечення навчальним навантаженням (60 %) та допомога у придбанні періодичної методичної літератури (55 %).

Більшість молодих учителів (74 %), відчуваючи мотивацію до самовдосконалення, заявили про своє бажання навчатися в обласній школі молодого вчителя.

Як свідчать дані анкет молодих учителів, переважна більшість педагогів серед напрямів діяльності методичного об’єднання, корисними та цікавими для себе вибрали: організацію та проведення відкритих уроків членами методичних об'єднань (74 %), узагальнення та поширення передового педагогічного досвіду (52 %), тематику засідань шкільного методичного об'єднання (44 %).

Найбільшої уваги потребують такі негативні результати анкетування: позаурочна діяльність методичного об'єднання є цікавою та корисною лише для 12 % молодих учителів, план роботи методичного об'єднання – для 10 % респондентів

Професійна адаптація молодого вчителя – складний динамічний процес досконалого освоєння професії та оволодіння педагогічною майстерністю. Сприяти цьому процесові, розвивати професійний потенціал спеціаліста-початківця – одне з основних завдань науково-методичної роботи в навчальному закладі. Дослідження показують, що процес адаптації молодих учителів до навчальної діяльності значною мірою обумовлений ступенем і характером допомоги, яку молодий учитель отримує від адміністрації школи, досвідчених учителів, колег по роботі.

Значну роль у формуванні професійної компетентності молодого вчителя відіграє планування та організація стажування його в навчальному закладі.

Основними завданнями стажування у навчальних закладах є:

* набуття практичних навичок, необхідних для педагогічної роботи;
* поглиблення теоретичних знань, набутих під час навчання у вищому навчальному закладі, у власній практичній діяльності;
* набуття та вдосконалення педагогічних навичок виховної роботи з дітьми;
* засвоєння різноманітних методів навчання, використання сучасних засобів навчання, упровадження нетрадиційних форм, методів і прийомів  
  навчання, нових педагогічних технологій;
* вивчення передового педагогічного досвіду.

Переважна більшість молодих спеціалістів (98 %) відмітили, достатній рівень планування та проведення стажування в навчальних закладах.

Спираючись на результати дослідження, варто зауважити, що найбільш дієву методичну допомогу протягом 2-3 років молоді спеціалісти отримували від колег (90 %), фахівців методичних кабінетів (52 %) та самоосвіті (50 %).

Результати анкетування засвідчили, що більшість труднощів у роботі молодих спеціалістів пов’язані з: організацією свого робочого часу та праці (48 %), аналізом своєї професійної діяльності (35 % ), організацією навчального процесу (28 %), підготовкою до уроків (17 % респондентів) (діаграма 6).

Діаграма 6

Основні труднощі в роботі молодих учителів



Виховати людину з сучасним стилем мислення, здатну успішно реалізуватися у житті, можуть тільки педагоги, які володіють високим рівнем професіоналізму. Поняття «професіоналізм» включає в себе не тільки методичну культуру, а й особистий потенціал учителя, до якого входять система його професійних цінностей, його переконання та установки. На розвиток цих якостей повинна бути спрямована діяльність методичних служб навчальних закладів. Що вимагає не епізодичного, а комплексного підходу до багатогранної науково-методичної роботи.

З метою виявлення впливу роботи методичних об’єднань та системи організації науково-методичної роботи в навчальних закладах на професійну діяльність, учителям-предметникам була запропонована анкета № 5.

Серед учителів-предметників, що брали участь у дослідженні, педагогічний стаж до 3 років мають 3 педагоги (1 %), від 3 до 10 років – 33 респонденти (15 %), від 10 до 20 років – 59 учителів (26 %), від 20 до 30 років – 78 педагогів (35 %) та понад 30 років – 51 респондент (23 %) (таблиця 9).

Таблиця 9

Якісний склад учителів-предметників

(за педагогічним стажем)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Загальна чисельність респондентів | Педагогічний стаж | | | | | | | | | |
| До 3 років | | Від 3 до 10 років | | Від 10 до 20 років | | Від 20 до 30 років | | Понад 30 років | |
| кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % |
| 224 (100%) | 3 | 1 | 33 | 15 | 59 | 26 | 78 | 35 | 51 | 23 |

Кваліфікаційну категорію «спеціаліст» мають 19 учителів (9 %), «спеціаліст ІІ кваліфікаційної категорії» – 43 респондента (19 %), «спеціаліст І кваліфікаційної категорії» – 85 педагогів (38 %), «спеціаліст вищої кваліфікаційної категорії» – 77 учителів (34 %) (таблиця 10).

Таблиця 10

Якісний склад учителів-предметників

(за кваліфікаційною категорією)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Загальна чисельність респондентів | Кваліфікаційна категорія | | | | | | | |
| спеціаліст | | спеціаліст  ІІ кваліфікаційної категорії | | спеціаліст  І кваліфікаційної категорії | | спеціаліст вищої кваліфікаційної категорії | |
| кількість | % | кількість | % | кількість | % | кількість | % |
| 224 (100%) | 19 | 9 | 43 | 19 | 85 | 38 | 77 | 34 |

Для того, щоб правильно визначати перспективи подальшого зростання вчителя, напрями, засоби, форми підвищення його кваліфікації й побудувати індивідуальну траєкторію розвитку, необхідно вивчити персонал-траєкторію педагога. Персонал-технологія педагога – вивчення шляху становлення вчителя як професіонала, рівень досягнутої майстерності, виявлення можливих «білих» плям у діяльності. Діагностика професійної компетенції вчителів є актуальною під час організації методичної роботи в навчальних закладах. Саме діагностика забезпечує науковий підхід до організації роботи з педагогічними кадрами, їхній професійний розвиток. Висновки діагностування повинні бути основою планування методичної роботи в закладах. У ході дослідження було встановлено, що 85 % респондентів відмічають наявність регулярного діагностування вчителів щодо виявлення їх найважливіших професійних якостей. Для 64 % учителів-предметників існуюча система перепідготовки педагогічних кадрів дає змогу оперативно та ефективно підвищувати свій професійний рівень.

На підставі систематизації даних, можна констатувати, що найбільш вагомими умовами для творчого зростання, учителі-предметники, вважають: забезпечення навчальним навантаженням (48 %), придбання періодичної методичної літератури та психолого-педагогічної преси (43 %), надання допомоги в оформленні кабінету (39 %), створенні навчально-методичних посібників (35 %).

Спираючись на результати опитування, можна відмітити, що найбільш результативними формами методичної роботи у навчальних закладах, на думку вчителів-предметників, що брали участь у дослідженні, є:

* семінари (53 %);
* майстер-класи (49 %);
* засідання міських методичних об'єднань (38 %);
* інструктивно-методичні наради (36 %).

Найбільше новин методичного спрямування педагоги отримали завдяки адміністрації навчальних закладів (54 %), самоосвіті (53 %) та фахівцям методичних кабінетів (38 %).

За визначенням усіх респондентів, науково-методична робота в навчальних закладах позитивно впливає на їх професійну діяльність.

Як видно з наведеної нижче таблиці, найбільш корисними та цікавими серед запропонованих напрямів діяльності методичного об’єднання учителі-предметники та молоді вчителі обрали організацію та проведення відкритих уроків членами методичного об’єднання (63 %), узагальнення, поширення передового педагогічного досвіду (53 %), заходи з підвищення кваліфікації в середині МО (40 % ) (таблиця 11).

Таблиця 11

Порівняльний аналіз

корисності напрямів діяльності методичних об’єднань

(за відповідями молодих учителів та вчителів-предметників)

|  |  |
| --- | --- |
| Напрями діяльності методичного об’єднання | Узагальнена кількість (%) |
| Відповіді учителів |
| Організація та проведення відкритих уроків членами МО | 63 |
| Узагальнення, поширення передового педагогічного досвіду | 53 |
| Заходи підвищення кваліфікації в середині МО | 40 |
| Тематика засідань методичного об’єднання | 35 |
| Аналіз якості знань, ступеня навченості учнів з предмета | 30 |
| Години ознайомлення з новою педагогічною літературою | 19 |
| Позаурочна діяльність МО | 17 |
| План роботи МО | 12 |

Анкетування засвідчило, що у всіх навчальних закладах приділяється увага вивченню професійних потреб учителів у підвищенні рівня фахової майстерності. Більшість педагогів (68 %) підтверджують періодичне здійснення діагностики самооцінки вчителями задоволення від роботи.

Конкурентоспроможність людини на ринку праці, як відомо, багато в чому залежить від його здатності опановувати нові технології, адаптуватися до умов праці, що змінюються, тому важливим є використання технології «портфоліо вчителя» для педагогічного колективу, особливо для вчителів, що атестуються.

Портфоліо – повна збірка власних досягнень, своєрідне досьє. Портфоліо дозволяє враховувати результати, досягнуті вчителем у різних видах діяльності: навчальній, виховній, методичній, дослідницькій. Основна мета портфоліо – оцінювання роботи вчителя за темою самоосвіти, характеру його діяльності, відстеження творчого та професійного зростання вчителя, сприяння формуванню навиків рефлексії (самооцінки). Результати дослідження підтвердили, що досвід створення портфоліо має більшість респондентів (90 %).

Значна частина респондентів (81 %) найбільш поширеним напрямом психолого-педагогічного сервісу у навчальних закладах вважають психолого-педагогічну підтримку методичної роботи.

Як показало опитування педагогів, найчастіше вони отримують інформацію щодо новин, подій та інновацій в освітній галузі завдяки інтернет-ресурсам (73 %), обміну педагогічним досвідом авторитетних колег (53 %), науково-методичним заходам у навчальному закладі (51% ).

 У ході дослідження визначався рівень діяльності методичного об’єднання за наступними критеріями: підвищення кваліфікації вчителів; організація взаємовідвідування уроків; якість знань; ступінь навченості учнів з предмета; позаурочна діяльність; методична продукція; робота МО з вивчення, узагальнення й поширення досвіду кращих учителів; ставлення педагогів до роботи в МО; ведення документації МО; організація та відвідування засідань МО.

Як свідчать узагальнені дані анкет учителів-предметників, у навчальних закладах методичні об’єднання мають високий рівень діяльності за наступними критеріями: організація взаємовідвідування (88 %), підвищення кваліфікації вчителя (82 %), робота МО з вивчення узагальнення й поширення досвіду кращих учителів (86 %). Водночас варто зауважити, що є критерії, рівень прояву яких учителі оцінили як задовільний, серед них: ставлення до роботи в методичному об’єднанні (37 %), якість знань, ступінь навченості учнів з предмета (29 %) та організація засідань методичного об'єднання (28 %).

Узагальнення відкритих відповідей педагогів дало можливість дійти до висновків, що основними проблемами, невирішеними в організації науково-методичної роботи навчальних закладів є: недостатній рівень забезпеченості мультимедійними засобами навчання, організація науково-дослідницької роботи та відсутність інформації про роботу вчителів-новаторів України.

Висновки

Узагальнюючи результати моніторингового дослідження ефективності організації науково-методичної роботи, можна зробити наступні висновки:

1. Найбільш ефективними формами методичної роботи, які використовуються методистами, є: засідання міських методичних об’єднань, семінари, інструктивно-методичні наради.
2. Виявлено, що більшість заступників директорів (62 %) оцінили результативність роботи методичних служб, з питань підвищення якості викладання основ наук, на достатньому рівні.
3. Більшість заступників директорів (57 %) підтвердили збільшення кількості вчителів, що використовують інформаційно-комунікаційні технології у практиці роботи (у порівнянні з показниками 2010 року).
4. За відповідями керівників методичних об'єднань, найменш пріоритетними напрямами діяльності методичних служб є: підготовка та методичний супровід учасників професійних конкурсів, міжрегіональне і міжнародне співробітництво, зв'язок з громадськими організаціями, апробація навчально-методичного забезпечення підручників та посібників.
5. Аналіз анкет заступників директорів дозволив зробити висновок, що певні функції методичних служб мають середній рівень реалізації, серед них: прогностична та трансформаційна.
6. Низький рівень ступеня реалізації мають наступні функції: моделююча, компенсаторна та соціальна.
7. Основними проблемами в організації діяльності методичних служб (за відповідями заступників директорів навчальних закладів) є: висока інтенсивність роботи, плинність кадрів та недостатня матеріально-технічна забезпеченість методичних кабінетів.
8. Близько третини (29 %) керівників методичних об'єднань під час планування роботи методичного об’єднання зважає на результати проведених моніторингів стану професійного рівня педагогів і навчальних досягнень учнів із предметів.
9. Результати анкетування засвідчили, що найбільше труднощів у роботі молодих спеціалістів викликають: організація свого робочого часу та праці (48 %), аналіз своєї професійної діяльності (35 %), організація навчально-виховного процесу (28 %).
10. Найбільш вагомими умовами для творчого зростання, учителі-предметники вважають: забезпеченість навчальним навантаженням (48 %), надання допомоги у придбанні періодичної методичної літератури (43 %), та надання допомоги в оформленні кабінету (39 %).
11. Згідно з опитуванням учителів-предметників, найбільше новин методичного спрямування респонденти отримують завдяки адміністрації навчальних закладів (54 %), самоосвіті (53 %) та фахівцям методичних кабінетів (37 %).
12. Тематика засідань методичних об’єднань є цікавою та корисною лише для 35 % молодих учителів; план роботи методичного об'єднання – для 12 % респондентів.
13. Для 64 % учителів-предметників існуюча система перепідготовки педагогічних кадрів дає змогу оперативно та ефективно підвищувати свій професійний рівень.
14. Аналіз результатів виявив, що найбільш вагомими сприятливими умовами для педагогічної діяльності молоді спеціалісти відмічають у створенні позитивного мікроклімату в колективі (65 %), забезпеченні навчальним навантаженням (60 %), наданні допомоги у придбанні періодичної методичної літератури (55 %).
15. Як свідчать узагальнені дані анкет учителів-предметників, методичні об’єднання в досліджуваних навчальних закладах мають задовільний рівень діяльності за наступними критеріями: ставлення до роботи в методичному об’єднанні (37 %), якість знань, ступінь навченості з предметів (29 %), організація засідань (28 %).
16. Більшість учителів-предметників (81 %) найпоширенішим напрямом психолого-педагогічного сервісу в навчальних закладах вважають психолого-педагогічну підтримку методичної роботи.
17. Згідно з опитуванням керівників МО, основними проблемами, що залишаються невирішеними в організації науково-методичної роботи є: перевантаженість конкурсною діяльністю, системний обмін напрацюваннями, участь у майстер-класах провідних педагогів області, публікація власних напрацювань у фахових журналах, недостатній рівень забезпечення мультимедійними засобами навчання.
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моніторингу якості освіти Н.О. Барсук