

Інформація
про результативність участі
педагогічних працівників загальноосвітніх навчальних закладів області
у II (обласному) та III (заключному) турах
Всеукраїнського конкурсу «Учитель року»

Організація та проведення Всеукраїнського конкурсу «Учитель року» здійснюється на виконання Указу Президента України від 29 червня 1995 року № 489 «Про Всеукраїнський конкурс «Учитель року», відповідно до Положення про Всеукраїнський конкурс «Учитель року», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 серпня 1995 р. № 638 та щорічних наказів Міністерства освіти і науки України «Про проведення Всеукраїнського конкурсу «Учитель року».

Відповідно до умов проведення, щороку конкурс проводиться за п'ятьма номінаціями (винятком є 2015 р., у якому змагання відбуваються за чотирма номінаціями, відповідно до листа Міністерства освіти і науки України від 05.11.2014 № 19-578 «Про організацію та проведення третього (заключного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015»).

Статистика участі та перемог представників педагогічної громадськості районів, міст Сумської області в II (обласному) турі Всеукраїнського конкурсу «Учитель року» (у розрізі адміністративних одиниць, за останні п'ять років) подана нижче у таблицях (1, 2) та діаграмі 2.

Результати участі педагогічних працівників загальноосвітніх навчальних закладів в II турі Всеукраїнського конкурсу «Учитель року», протягом 2011-2015 рр., дозволяють констатувати факт, що 79,2 % переможців обласного туру змагань становлять учителі міських закладів освіти.

Статистика результативності участі педагогічних працівників області в II (обласному) турі Всеукраїнського конкурсу «Учитель року» (у розрізі адміністративних одиниць, за період 2011-2015 рр.) подана в таблиці 3.

Як свідчить порівняльний аналіз співвідношення (у %) кількості переможців до кількості учасників від районів, міст області, системністю, щодо підготовки та методичного супроводу участі вчителів у фаховому конкурсі «Учитель року», вирізняється робота інформаційно-методичного центру управління освіти і науки Сумської міської ради (40,9 % результативності) та методичного кабінету управління освіти Шосткинської міської ради (23,8 % результативності), відповідно, за період 2011-2015 рр.

Під час проведення обласного туру конкурсу учасникам щороку створюються умови, максимально наближені до проведення III (заключного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року».

Оцінку особистісного цілепокладання та ступінь досягнення мети конкурсу можна прослідкувати за відповідями респондентів – 20 учителів-учасників II (обласного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015» (додаток 2 до листа), які були задіяні у відкритому анкетуванні педагогів під час «круглого столу» в рамках програми обласних змагань. Запитання анкети розроблені фахівцями Сумського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти на виконання усного доручення начальника відділу

дошкільної, загальної середньої освіти та соціального захисту Департаменту освіти і науки Сумської обласної державної адміністрації Павловської Л.М.

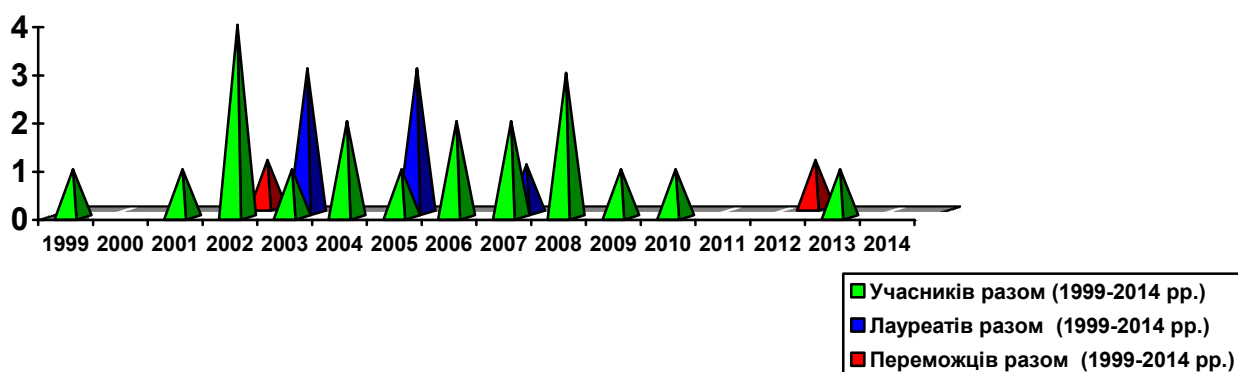
Інноваціями щодо особливостей проведення III (заключного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015» є:

– зменшення паперового наповнення матеріалів конкурсантів, які представлені особистою заявою учасника, анкетною та висновком про педагогічну діяльність переможця II (обласного) туру змагань, підготовленим районним, міським методичним кабінетом (загальний обсяг – до 2 сторінок);

– відкритість і прозорість (у пункті оцінювання фаховим журі відбіркового етапу III (заключного) туру Всеукраїнського конкурсу особистих напрацювань учителя, таких, як блог і майстер-клас, що заздалегідь виставляються для загального огляду на офіційному сайті Всеукраїнського конкурсу «Учитель року»), при цьому, оцінювання блогу відбувається за наступними критеріями та показниками: змістовність (тема, актуальність, авторська позиція), технологічність (дизайн оформлення, мультимедійність), соціальність (інтерактивність, наявність зворотного зв'язку, оцінка контенту блогерами та користувачами, результативність роботи, мережева культура), значимість (навчальна цінність, інноваційність, різноманітність та кількість відвідувань);

– мобільність та дистанційність, зокрема, що стосується оцінювання фаховим журі відбіркового етапу III (заключного) туру Всеукраїнського конкурсу фахової майстерності учасників (конкурсне випробування проводиться в он-лайн режимі на базі обласного інституту післядипломної педагогічної освіти кожного регіону, після завершення реєстрації учасників третього (заключного) туру конкурсу).

Результативність участі вчителів загальноосвітніх навчальних закладів Сумської області у III (заключному) турі Всеукраїнського конкурсу «Учитель року» (за період 1999 – 2014 років) виглядає як співвідношення 2:7:20 (діаграма 1). Тобто, за цей період, переможцями стали 2 учителя з області, лауреатами – 7, учасниками фінального етапу змагань – 20 учителів.



Діаграма 1. Результативність участі учителів Сумської області у III (заключному) турі Всеукраїнського конкурсу «Учитель року» (1999 – 2014 рр.)

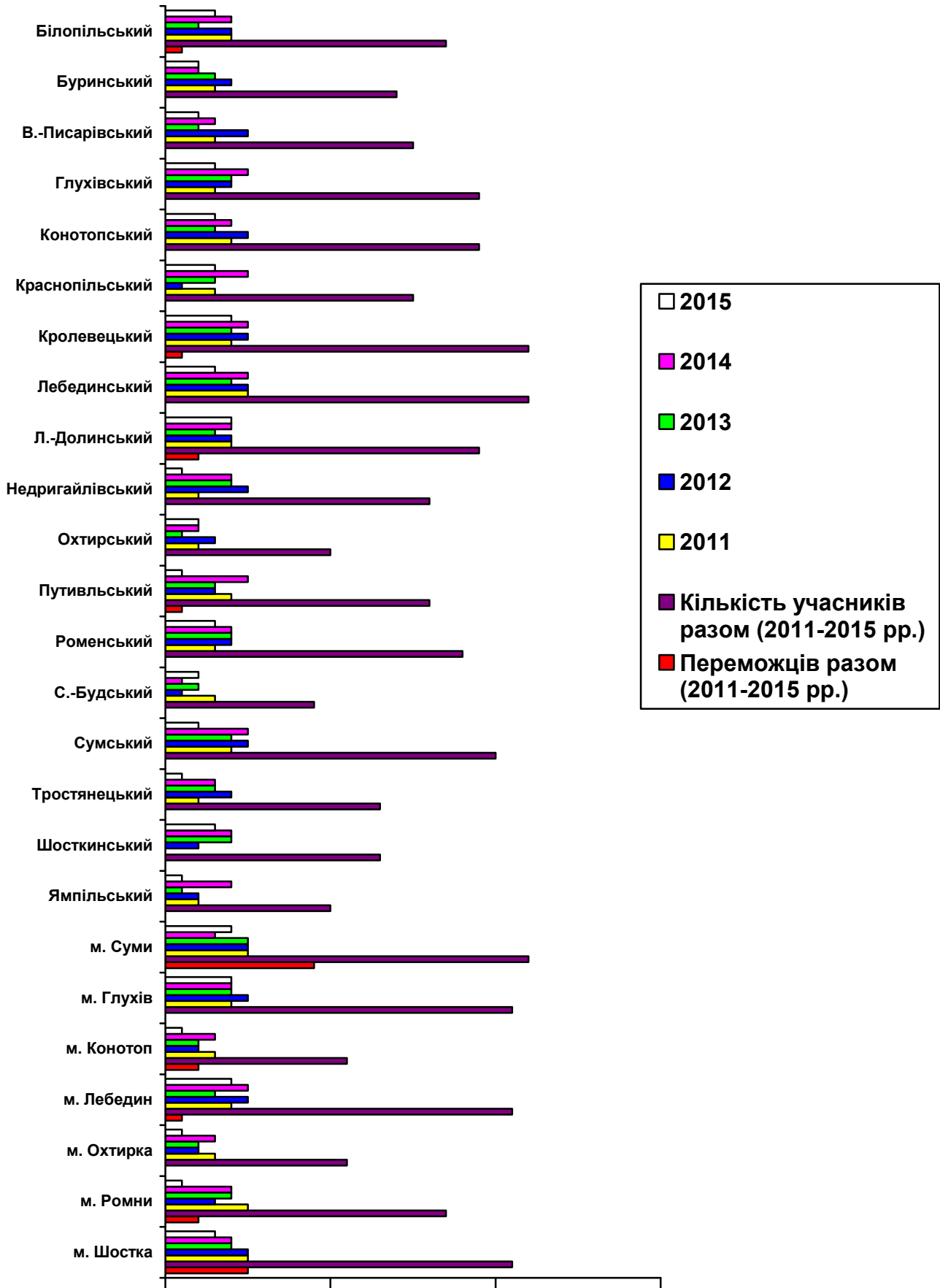
Статистика участі
педагогічних працівників області у II (обласному) турі
Всеукраїнському конкурсі «Учитель року»,
у розрізі адміністративних одиниць, за останні п'ять років (2011-2015 рр.)

№ з/п	Адміністративний район, місто	Роки					Усього
		2011	2012	2013	2014	2015	
1.	Білопільський район	4	4	2	4	3	17
2.	Буринський район	3	4	3	2	2	14
3.	Великописарівський район	3	5	2	3	2	15
4.	Глухівський район	3	4	4	5	3	19
5.	Конотопський район	4	5	3	4	3	19
6.	Краснопільський район	3	1	3	5	3	15
7.	Кролевецький район	4	5	4	5	4	22
8.	Лебединський район	5	5	4	5	3	22
9.	Липоводолинський район	4	4	3	4	4	19
10.	Недригайлівський район	2	5	4	4	1	16
11.	Охтирський район	2	3	1	2	2	10
12.	Путівльський район	4	3	3	5	1	16
13.	Роменський район	3	4	4	4	3	18
14.	Середнобудський район	3	1	2	1	2	9
15.	Сумський район	4	5	4	5	2	20
16.	Тростянецький район	2	4	3	3	1	13
17.	Шосткинський район	–	2	4	4	3	13
18.	Ямпільський район	2	2	1	4	1	10
19.	м. Суми	5	5	5	3	4	22
20.	м. Глухів	4	5	4	4	4	21
21.	м. Конотоп	3	2	2	3	1	11
22.	м. Лебедин	4	5	3	5	4	21
23.	м. Охтирка	3	2	2	3	1	11
24.	м. Ромни	5	3	4	4	1	17
25.	м. Шостка	5	5	4	4	3	21
Разом		84	93	78	95	61	411

Таблиця 2

Статистика кількості переможців
 II (обласного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року»,
 у розрізі адміністративних одиниць, за останні п'ять років (2011-2015 рр.)

№ з/п	Адміністративний район, місто	Роки					Усього
		2011	2012	2013	2014	2015	
1.	Білопільський район	–	–	–	1	–	1
2.	Буринський район	–	–	–	–	–	0
3.	Великописарівський район	–	–	–	–	–	0
4.	Глухівський район	–	–	–	–	–	0
5.	Конотопський район	–	–	–	–	–	0
6.	Краснопільський район	–	–	–	–	–	0
7.	Кролевецький район	–	–	–	–	1	1
8.	Лебединський район	–	–	–	–	–	0
9.	Липоводолинський район	1	–	1	–	–	2
10.	Недригайлівський район	–	–	–	–	–	0
11.	Охтирський район	–	–	–	–	–	0
12.	Путівльський район	–	–	–	1	–	1
13.	Роменський район	–	–	–	–	–	0
14.	Середнобудський район	–	–	–	–	–	0
15.	Сумський район	–	–	–	–	–	0
16.	Тростянецький район	–	–	–	–	–	0
17.	Шосткинський район	–	–	–	–	–	0
18.	Ямпільський район	–	–	–	–	–	0
19.	м. Суми	1	2	3	1	2	9
20.	м. Глухів	–	–	–	–	–	0
21.	м. Конотоп	1	–	–	1	–	2
22.	м. Лебедин	–	1	–	–	–	1
23.	м. Охтирка	–	–	–	–	–	0
24.	м. Ромни	–	1	1	–	–	2
25.	м. Шостка	2	1	–	1	1	5
Разом		5	5	5	5	4	24



Діаграма 2. Порівняльне співвідношення кількості учасників до кількості переможців II (обласного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року», у розрізі адміністративних одиниць та останніх п'яти років (2011, 2012, 2013, 2014, 2015 рр.)

Результативність
участі педагогічних працівників області у ІІ (обласному) турі
Всеукраїнського конкурсу «Учитель року»,
у розрізі адміністративних одиниць, за період 2011-2015 рр., у %

№ з/п	Адміністративний район, місто	Період 2011-2015 рр.		Результативність участі, у %
		Кількість учасників ІІ (обласного) туру конкурсу	Кількість переможців ІІ (обласного) туру конкурсу	
1.	Білопільський район	17	1	5,9
2.	Буринський район	14	0	0
3.	Великописарівський район	15	0	0
4.	Глухівський район	19	0	0
5.	Конотопський район	19	0	0
6.	Краснопільський район	15	0	0
7.	Кролевецький район	22	1	4,6
8.	Лебединський район	22	0	0
9.	Липоводолинський район	19	2	10,5
10.	Недригайлівський район	16	0	0
11.	Охтирський район	10	0	0
12.	Путивльський район	16	1	6,3
13.	Роменський район	18	0	0
14.	Середнобудський район	9	0	0
15.	Сумський район	20	0	0
16.	Тростянецький район	13	0	0
17.	Шосткинський район	13	0	0
18.	Ямпільський район	10	0	0
19.	м. Суми	22	9	40,9
20.	м. Глухів	21	0	0
21.	м. Конотоп	11	2	18,2
22.	м. Лебедин	21	1	4,8
23.	м. Охтирка	11	0	0
24.	м. Ромни	17	2	11,8
25.	м. Шостка	21	5	23,8

**Цифрові показники
обробки анкет учасників очного етапу II (обласного) туру
Всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015»**

1. *Яка Ваша мета участі в конкурсі та чи справдилась вона протягом періоду змагань?*

МЕТА:

- обмін досвідом (50 %);
- спілкування з колегами (20 %);
- самоствердження (1 %);
- додатковий стимул для творчості (2 %);
- виявлення своїх недоліків (2 %);
- отримання натхнення для подальшої праці (2 %);
- підвищення фахової майстерності (4 %);
- дізнатись про нові технології, методи, форми, прийоми (10 %);
- досягти перемоги (10 %);

ДОСЯГЛИ МЕТИ (100 %)

2. *Чи потрібним, з Вашої точки зору, є ці педагогічні змагання?*

- конкурс потрібний і доречний (95 %);
- недоречний, з огляду на ситуацію в країні (5 %);

Що Вам сподобалось під час конкурсу?

- сподобалась атмосфера взаємопорозуміння (100 %);

3. *Які враження, пропозиції, зауваження Ви б хотіли висловити, щодо:*

- змістової частини та конкурсних випробувань «Учитель року – 2015»:
- все продумано, змістова частина ґрунтовна (80 %);
- бажано надавати більше часу на підготовку освітнього проекту (20 %);
- організації проведення конкурсу «Учитель року - 2015»:
- конкурс проведено на високому рівні (30 %);
- все ретельно підготовлено, продумано (20 %);
- бажано проводити конкурсні випробування в першій половині дня (20 %);
- бажано надавати більше часу на підготовку конкурсного уроку (20 %);
- зменшити часові рамки конкурсу (10 %);

4. *Чи бачите Ви цей конкурс у майбутньому та які б зміни, щодо його проведення запропонували?*

- конкурсні випробування саме такого рівня потрібні (45 %);
- конкурс доречно проводити серед учителів, які мають стаж роботи понад 20 років (10 %);
- потрібен, але бажано змінити формат і форми проведення (15 %);
- конкурс потрібен, але без виокремлення номінацій (10 %);

- конкурс повинен бути, проте бажано проводити його в он-лайн режимі, без паперових носіїв (10 %);
- потрібен, але бажано збільшити кількість фахових випробувань (5 %);
- не бачу перспектив (5 %);

5. *Ваші особисті враження та побажання*

- усе сподобалось (75 %);
- враження гарні та позитивні (15 %);
- побажання – стимулювати далі вчителів подібними змаганнями (10 %).

**Інформаційно-статистична інформація
за підсумками проведення II (обласного)
туру Всеукраїнського конкурсу
«Учитель року – 2015»**

Відповідно до Положення про Всеукраїнський конкурс «Учитель року», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 серпня 1995 р. № 638, наказу Міністерства освіти і науки України від 18.09.2014 № 1053 «Про проведення всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015», листа Міністерства освіти і науки України від 05.11.2014 № 1/9-578 щодо організації та проведення третього (заключного) туру всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015», наказу Департаменту освіти і науки облдержадміністрації від 06.02.2015 № 87-ОД «Про підсумки II (обласного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015», у період з 27 до 30 січня 2015 року проведено II (обласний) тур Всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015».

Конкурс відбувся за номінаціями: українська мова та література, хімія, правознавство, образотворче мистецтво.

За результатами проведення I районного (міського) туру конкурсу, який відбувся у 304 навчальних закладах області та залучив до участі 322 учителів, на розгляд журі обласного конкурсу подано 61 матеріал переможців I туру конкурсу «Учитель року – 2015» з 25 районів (міст) області, зокрема за номінаціями: українська мова та література (21 робота), хімія (16 робіт), правознавство (16 робіт), образотворче мистецтво (8 робіт).

Найбільшу кількість конкурсних матеріалів (по 4 роботи) підготовлено управлінням освіти, молоді та спорту Кролевецької райдержадміністрації, відділом освіти Липоводолинської райдержадміністрації, управлінням освіти і науки Сумської міської ради, відділом освіти Глухівської міської ради, відділом освіти виконавчого комітету Лебединської міської ради.

Позитивним є підвищення загального рівня естетичного оформлення конкурсних матеріалів. Стилiстикою, використанням дизайнерського підходу вирізнялися конкурсні матеріали з образотворчого мистецтва, підготовлені управлінням освіти і науки Сумської міської ради.

За підсумками очно-заочного етапу змагань учасниками очного етапу визнано 20 учителів загальноосвітніх навчальних закладів області (м. Лебедин, м. Суми – по 4 учителі з кожного; Кролевецький, Липоводолинський райони – по 3 учителі з кожного; Білопільський район – 2 учителі; Сумський район, м. Глухів, м. Конотоп, м. Шостка – по 1 учителю з кожного).

Очний етап конкурсу складався з конкурсних випробувань: творче завдання (підготовка, реалізація, презентація освітнього проекту), майстер-клас, презентації світу захоплень, проведення та аналізу конкурсного уроку.

Із загальної кількості переможців II (обласного) туру конкурсу 75 % становили представники міських закладів освіти.

Під час проведення двох етапів обласного туру конкурсу учасникам створено умови, максимально наближені до проведення III (заключного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року». Зокрема, під час відбіркового етапу третього (заключного) туру конкурсу членами фахового журі оцінюються: блог учителя; майстер-клас, проведений конкурсантом; фахова майстерність

(конкурсне випробування проводиться в он-лайн режимі на базі ОШПО кожного регіону після завершення реєстрації учасників третього (заключного) туру конкурсу. При цьому, оцінювання блогу відбувається за такими критеріями та показниками: змістовність (тематика, актуальність, зміст, авторська позиція); технологічність (дизайн оформлення та мультимедійність); соціальність (інтерактивність, наявність зворотного зв'язку, оцінка контенту блогерами та користувачами, результативність роботи, мережева культура); значимість (навчальна цінність, інноваційність, різноманітність та кількість відвідувань).

За результатами конкурсних змагань *переможцями II (обласного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015»* визнано:

– у номінації «українська мова та література» – Сенченко Тетяну Павлівну – учителя української мови та літератури Кролевецької загальноосвітньої школи I-III ступенів № 6 Кролевецької районної ради;

– у номінації «хімія» – Крутову-Оникієнко Ольгу Олександрівну – учителя хімії Шосткинської спеціалізованої школи I-III ступенів № 1 Шосткинської міської ради;

– у номінації «правознавство» – Василюшину Галину Володимирівну – учителя правознавства Сумської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 18 м. Суми;

– у номінації «образотворче мистецтво» – Щербань Ліну Григорівну – учителя образотворчого мистецтва Сумської спеціалізованої школи I-III ступенів № 9 м. Суми.

Лауреатами II (обласного) туру Всеукраїнського конкурсу «Учитель року – 2015» визнано:

– у номінації «українська мова та література» – Шеденко Ніну Володимирівну (Берестівська загальноосвітня школа I-III ступенів Липоводолинської районної ради), Гончаренко Світлану Олексіївну (Сумська загальноосвітня школа I-III ступенів № 15 ім. Д.Турбіна м. Суми), Зазеко Ольгу Володимирівну (Лебединська загальноосвітня школа I-III ступенів № 1 Лебединської міської ради), Осетрову Світлану Михайлівну (Степанівська загальноосвітня школа I-III ступенів № 1 Сумської районної ради);

– у номінації «хімія» – Древаль Оксану Анатоліївну (Лебединська загальноосвітня школа I-III ступенів № 5 Лебединської міської ради), Дубину Світлану Володимирівну (Сумська загальноосвітня школа I-III ступенів № 27 м. Суми), Кузеванову Ольгу Вікторівну (Глухівська загальноосвітня школа-інтернат I-III ступенів ім. М.І.Жужоми Сумської обласної ради), Рихлік Ольгу Ігорівну (Конотопська загальноосвітня школа I-III ступенів № 13 Конотопської міської ради);

– у номінації «правознавство» – Сутулу Тетяну Олегівну (Ворожбянський навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа I-III ступенів – дошкільний навчальний заклад № 1 Білопільської районної ради), Шиян Ольгу Миколаївну (Лебединська загальноосвітня школа I-III ступенів № 3 Лебединської міської ради), Лупійко Петра Олексійовича (Семенівська загальноосвітня школа I-III ступенів Липоводолинської районної ради), Пасяк Владислава Володимировича (Кролевецька загальноосвітня школа I-III ступенів № 2 ім. М.Лукаша Кролевецької районної ради);

– у номінації «образотворче мистецтво» – Сірик Оксану Іванівну

(Капустинська загальноосвітня школа I-III ступенів Липоводолинської районної ради), Гурську Оксану Миколаївну (Лебединська загальноосвітня школа I-III ступенів № 6 Лебединської міської ради), Прядко Наталію Василівну (Кролевецький навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа I-III ступенів – дошкільний навчальний заклад № 4 Кролевецької районної ради), Пасько Світлану Олексіївну (Товстянський навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа I-III ступенів – дошкільний навчальний заклад Білопільської районної ради).

Риси професійного портрету переможців

Сенченко Тетяна Павлівна – учитель української мови та літератури Кролевецької загальноосвітньої школи I-III ступенів № 6 Кролевецької районної ради – переможець у номінації «українська мова та література».

Стаж педагогічної роботи – 14 років, кваліфікаційна категорія – перша.

Педагогічне кредо – «Учительська професія – це людинознавство, постійне проникнення в складний духовний світ людини, яке ніколи не припиняється» (В. Сухомлинський).

Методична проблема, над якою працює вчитель – «Розвиток асоціативного мислення як один із засобів формування творчої особистості на уроках української літератури».

Скринька педагогічних адаптаційних доробок: логічно-асоціативні схеми; інформаційно-комунікаційні, інноваційні технології.

Крутова-Оникієнко Ольга Олександрівна – учитель хімії Шосткинської спеціалізованої школи I-III ступенів № 1 Шосткинської міської ради – переможець у номінації «хімія».

Стаж педагогічної роботи – 10 років, кваліфікаційна категорія – перша.

Педагогічне кредо – «Якщо ми будемо навчати сьогодні так, як навчали вчора, ми вкрадемо в дітей завтра» (Дж. Дьюї).

Методична проблема, над якою працює вчитель – «Змішане навчання як умова розвитку інтелектуальних здібностей учнів у процесі вивчення хімії».

Скринька педагогічних адаптаційних доробок: дистанційне навчання; ситуація успіху, індивідуальна траєкторія навчання; інформаційно-комунікаційні, проектні, інтерактивні технології.

Василишина Галина Володимирівна – учитель правознавства Сумської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 18 м. Суми – переможець у номінації «правознавство» .

Стаж педагогічної роботи – 11 років, кваліфікаційна категорія – перша.

Педагогічне кредо – «Немало можна досягти суворістю, багато – любов'ю, але, більш за все, – знанням справи, не дивлячись на осіб» (Й. Гете).

Методична проблема, над якою працює вчитель – «Формування правових компетентностей учнів у полікультурному середовищі, шляхом використання інтерактивних методів навчання».

Скринька педагогічних адаптаційних доробок: проблемно-пошукова діяльність; інформаційно-комунікаційні, проектні, інтерактивні технології.

Щербань Ліна Григорівна – учитель образотворчого мистецтва Сумської спеціалізованої школи I-III ступенів № 9 м. Суми – переможець у номінації «образотворче мистецтво».

Стаж педагогічної роботи – 11 років, кваліфікаційна категорія – перша.

Педагогічне кредо – «Мистецтво – уява – фантазія – творчість – доріжка, ідучи якою дитина розвиває свої духовні сили» (В. Сухомлинський).

Методична проблема, над якою працює вчитель – «Розвиток художньо-творчих здібностей учнів на уроках образотворчого мистецтва засобами використання педагогічного малюнка».

Скринька педагогічних адаптаційних доробок: розвивальне, кооперативне, проблемне навчання; інформаційно-комунікаційні, інтерактивні технології; інноваційні форми проведення навчальних занять.

Підготувала проректор СОШПО Удовиченко І.В.